



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-743/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom E. D. K. društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge Rab, Palit 464/g, OIB 40153575693, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-131/2019-59 od 28. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-131/2019-59 od 28. prosinca 2020., u odnosu na vjerovnike Elektus d.o.o. Sveti Ivan Zelina, MM Mesna industrija d.o.o. Krašić, Pevex maloprodaja d.d. Sesvete, Proxy d.o.o. Klis, ZKM d.o.o. Zadar, Jamnica plus d.o.o. Zagreb, Ledo plus d.o.o. Zagreb i Konzum plus d.o.o. Zagreb.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-131/2019-59 od 28. prosinca 2020. u odnosu na vjerovnika Rabkomerc d.o.o. Rab s utvrđenom tražbinom u iznosu od 16.414,92 kn te se predmet u tom dijelu vraća sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci u točki I. izreke utvrđene su tražbine vjerovnika pod rednim brojem 1. do 146., a u točki II. osporene su tražbine vjerovnika pod rednim brojem 1. do 10.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik. Rješenje pobija u dijelu u kojem je odlučeno o tražbinama vjerovnika Elektus d.o.o. Sveti Ivan Zelina, MM Mesna industrija d.o.o. Krašić, Pevex maloprodaja d.d. Sesvete, Proxy d.o.o. Klis, ZKM d.o.o. Zadar, Rabkomerc d.o.o. Rab, Jamnica plus d.o.o. Zagreb, Ledo plus d.o.o. Zagreb i Konzum plus d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Rješenje je u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. Zakona o parničnom postupku).

Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-131/2019-9 od 4. travnja 2019. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak.

Na ponovnom ročištu radi ispitivanja tražbina održanom na daljinu uz korištenje audio-vizualnih uređaja u skladu s člankom 115. stavkom 2. Zakona o parničnom postupku, 11. prosinca 2020., koje je uslijedilo nakon ukidnog rješenja ovog suda poslovni broj Pž-1284/2020 od 4. ožujka 2020., ponovno su ispitane su prijavljene tražbine. U zapisniku je navedeno da punomoćnici stranaka nemaju primjedaba na sadržaj zapisnika.

Sud je, na temelju članka 49. stavka 2. SZ-a, sastavio tablicu ispitanih tražbina u kojoj su za svaku pojedinu tražbinu uneseni podaci u kojem iznosu je tražbina utvrđena. Tražbine prijavljene u propisanom roku i označene u točki I. izreke rješenja smatraju se na temelju članka 47. SZ-a utvrđenim, budući ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

Uvidom u prijavljene tražbine i zapisnik s održanog ispitnog ročišta ovaj sud je utvrdio da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika Electus d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagrebačka 17, Sveti Ivan Zelina, OIB 92820901464 u iznosu od 287.995,49 kn, vjerovnika MM mesna industrija društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Gornje Prekrižje 4, Krašić, OIB 18873787961 u iznosu od 15.927,14 kn, vjerovnika Pevox maloprodaja neprehrambene robe dioničko društvo Sesvete, Savska cesta 84, OIB 73660371074 u iznosu od 115.857,48 kn, vjerovnika Proxy d.o.o. za trgovinu i usluge, Mezanovci 45, Klis, OIB 79145895043 u iznosu od 2.361,71 kn, vjerovnika ZKM, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Ulica IV Gardijske brigade 1, Zadar, OIB 57976587442 u iznosu od 334.008,20 kn, uz obrazloženje kako u tom dijelu tražbina dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Nisu osnovani žalbeni navodi dužnika u odnosu na navedene vjerovnike jer iz zapisnika s održanog ročišta proizlazi da je dužnik tražbine u navedenim iznosima osporio te je sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je te vjerovnike uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Navode koji se odnose na osnovanost njihovih tražbina raspraviti će se u parničnom postupku.

Stoga je ove vjerovnike prvostupanjski sud pravilno na temelju članaka 48. i 266. stavka 1. SZ-a uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Nije osnovan nit žalbeni navod u odnosu na tražbinu vjerovnika Ledo plus d.o.o. Zagreb i Jamnica plus d.o.o. Zagreb.

U odnosu na tražbinu vjerovnika Jamnica plus društvo s ograničenom odgovornošću valja istaći da je ovaj sud, uvidom u prijavu potraživanja tog vjerovnika (dostavljena ovom sudu tek povodom dužnikove žalbe u ponovljenom postupku), utvrdio da je taj vjerovnik

prijavio dospjelu tražbinu u iznosu od 30.325,28 kn (glavnica u iznosu od 30.021,33 kn, kamata u iznosu od 303,95 kn) po osnovi ugovora o kupoprodaji broj 2018/RI/069 od 30. ožujka 2018. i da je za određene pokretnine (rashladne uređaje) obavijestio o izlučnom pravu i pristao da se izdvoje iz stečajne mase.

Slijedom navedenog vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 30.325,28 kn pa je stoga u odnosu na tu tražbinu predstečajni vjerovnik.

U odnosu na tražbinu Ledo plus društvo s ograničenom odgovornošću ovaj sud je, uvidom u prijavu potraživanja utvrdio da je taj vjerovnik prijavio dospjelu tražbinu u iznosu od 363.270,92 kn (glavnica u iznosu od 351.093,02 kn i kamata u iznosu od 12.177,90 kn), da raspolaže ovršnom ispravom (zadužnicama) kao i da ima izlučno pravo na 15 komada rashladne opreme prema kartici zaduženja u privitku prijave. Slijedom navedenog vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 363.270,92 kn pa je stoga u odnosu na tu tražbinu predstečajni vjerovnik.

Nije osnovan žalbeni navod da nema mjesta utvrđenju suda da bi društvu Ledo d.d. bila osporena tražbina iz razloga što je ta ista tražbina prenesena s društva Ledo d.d. na društvo Ledo plus d.o.o. i kao takva je priznata, iz razloga što iz zapisnika s održanog ročišta 11. prosinca 2020., na kojem je prisustvovao dužnik, proizlazi da je tražbina pod rednim brojem 70. Ledo d.d. u iznosu od 361.465,24 kn s osnove poslovnog odnosa osporena od strane dužnika iz razloga jer je priznata pod rednim brojem 71 vjerovniku Ledo plus d.o.o.

Kako je dužnik osporio tražbinu Ledo d.d., pravilno je prvostupanjski sud tog vjerovnika uputio u parnicu radi dokazivanja osnovanosti njegove tražbine. U eventualnom parničnom postupku raspraviti će se ovi žalbeni navodi.

Nije osnovan žalbeni navod u odnosu na vjerovnika Konzum plus društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, kojemu je utvrđena tražbina u iznosu od 491.440,79 kn jer ju nije osporio niti dužnik niti povjerenik niti vjerovnik.

Žalbeni navodi koji se odnose na to da je društvo naknadno ustalo s tužbom te tražbinu po istoj osnovi ostvaruje u posebnom postupku ne utječu na zakonitost pobijanog dijela rješenja već utječe na dopustivost te parnice ukoliko je ista pokrenuta nakon nastupa pravnih posljedica otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom.

Iz zapisnika nadalje proizlazi da je dužnik osporio tražbinu društva Velpro - centar društvo s ograničenom odgovornošću u iznosu od 2.880.595,92 kn iz razloga što ju je priznao pod rednim brojem 137. Konzumu plus d.o.o. za trgovinu i usluge. Kako je tražbina osporena, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio tražbinu osporenom i tog vjerovnika uputio u parnicu, a navodi iz žalbe raspraviti će se u eventualnom parničnom postupku ukoliko je vjerovnik pokrene.

No međutim, osnovan je žalbeni navod u odnosu na vjerovnika Rabkomerc d.o.o. Rab s utvrđenom tražbinom u iznosu od 16.414,92 kn iz razloga što je taj vjerovnik brisan rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Tt-19/3768-2, 18. lipnja 2019. jer je nad tim vjerovnikom zaključen stečajni postupak rješenjem broj St-1043/2013 od 18. travnja 2019.

Kako je navedeni vjerovnik brisan iz sudskog registra prije donošenja predmetnog rješenja počinjena je bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 8. ZPP-a jer je rješenje donijeto protiv osobe koja ne može biti stranka u postupku.

Valjalo je stoga, na temelju članka 380. točke 2. u ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki I. izreke ovog rješenja i na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Budući da je stečajni upravitelj, sukladno članku 89. stavku 1. točki 1. SZ-a, nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu u skladu sa zakonom, to će u nastavku postupka prvostupanjski sud pozvati stečajnog upravitelja da pravilno označi stečajnog vjerovnika te nakon toga donijeti rješenje u odnosu na ovog vjerovnika.

Zagreb, 18. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb2f7-69c3e**

Kontrolni broj: **0acbc-cfd19-17259**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.